



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-75-8/20
Mostar, 06.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Geocibalae d.o.o. Žepče, žalba broj 84/2019 od 28.12.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-14-13-2185-8/19 od 19.12.2019. godine za predmet nabave: *Izrada projekta uspostave adresnog registra*, ugovornog tijela Općina Olovo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća II održanoj 06.02.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Općina Olovo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Izrada projekta uspostave adresnog registra*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 732-7-2-57-3-29/19 od 02.12.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-14-13-2185-8/19 od 19.12.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 09.01.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.01.2020. godine.

Geocibalae d.o.o. Žepče (u daljem tekstu: Žalitelj), ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-14-13-2185-8/19 od 19.12.2019. godine, te tvrdi da je ovakvom odlukom povrijeđen članak 3., te članak 68. Zakon o javnim nabavama.

Žalitelj nadalje ističe kako je na otvaranju ponuda 16.12.2019. godine imao najnižu ponudu od ukupno 4 ponuditelja, i to u iznosu od 28.470,00KM + PDV, a u osporenoj Odluci se navodi kako nije dostavljeno:

"...Potvrda/Uvjerenje izdata/o od Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove o osposobljenosti ponuditelja za vršenje poslova premjera i osnovnih geodetskih radova u skladu sa Zakonom o premjeru i katastru nekretnina ("Službeni list SR BiH", broj: 22/84; 12/87; 26/90 i "Službeni list R BiH", broj: 4/93 i 13/94)..."

Žalitelj u nastavku navodi kronologiju ovog postupka:

Ugovorno tijelo je objavilo otvoreni postupak za gore navedeni projekt "Izrada projekta uspostave adresnog registra" 24.5.2019. godine, broj obavještenja 732-1-2-23-3-9/19, koji je poništen od strane Ureda za razmatranje žalbi, Filijala/Podružnica Mostar 4.7.2019. broj JN2-03-07-1-1330-7/19, budući da je Ugovorno tijelo postupilo suprotno od Zakona, čl. 3., i u tenderskoj dokumentaciji navelo da je za izradu projekta potreban Certifikat BPKN-a koji izdaje Federalna uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove (u daljnjem tekstu FGU). Kako se FGU očitovala 23.10.2018. (PRILOG 1) ovog dokumenta, da nikakav Certifikat/Potvrda/Uvjerjenje kojeg to tijelo izdaje nije potrebno za izradu projekta uspostave adresnog registra, Ureda za razmatranje žalbi, Filijala/Podružnica Mostar je usvojio predmetnu žalbu tvrtke Geocibalae d.o.o. Žepče i poništio tendersku dokumentaciju.

Nadalje, novi identičan otvoreni postupak, ovaj puta pod nazivom "Uspostava adresnog registra" objavljen je 23.7.2019. (broj obavještenja 732-1-2-33-3-16/19) i ispravak 5.8.2019. (broj obavještenja 732-1-2-33-8-7/19), koji je također nakon uložene žalbe tvrtke Geocibalae d.o.o. Žepče, poništen od strane Ureda za razmatranje žalbi, Filijala/Podružnica Mostar, Rješenjem broj JN2-03-07-1-2515-9/19, od 14.11.2019. godine.

Nadalje Ugovorno tijelo je opet objavilo, ovaj puta konkurentski zahtjev za isti projekt "Izrada projekta uspostave adresnog registra" 2.12.2019. godine (broj obavještenja 732-7-2-57-3-29/19) u kojem je na otvaranju ponuda 16.12.2019. godine grupa ponuditelja Geocibalae d.o.o. Žepče i Geos d.o.o. Zenica dostavila najnižu ponudu (od ukupno 4 pristigle) u iznosu od 28.470,00 KM + PDV. Nadalje, 24.12.2019. godine, Žalitelj je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja 02-14-13-2185-8/19 od 19.12.2019. gdje se njegova ponuda odbija jer nije dostavio dokument, *"...Potvrda/Uvjerjenje izdata/o od Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove o osposobljenosti ponuditelja za vršenje poslova premjera i osnovnih geodetskih radova u skladu sa Zakonom o premjeru i katastru nekretnina ("Službeni list SR BiH", broj: 22/84; 12/87; 26/90 i "Službeni list R BiH", broj: 4/93 i 13/94)..."*

Žalitelj ističe kako nakon uložene žalbi da nikakav dokument/Uvjerjenje/Certifikat/Potvrda kojeg izdaje FGU nije potreban za izradu projekta adresnog registra, dopisa od strane FGU-a koji to potvrđuje, Rješenja od Ureda za razmatranje žalbi, Filijala/Podružnica Mostar koji se usvaja žalba tvrtke Geocibalae d.o.o. Žepče jer tenderska dokumentacija Ugovornog tijela Općina Olovo nije napisana u skladu sa Zakonom i ima ograničavajući karakter na konkurenciju (4.7.2019.), novog Rješenja od Ureda za razmatranje žalbi, Filijala/Podružnica Mostar (14.11.2019.) da su nastupile bitne povrede postupka javne nabave da se predmetni postupak poništava u cijelosti, Ugovorno tijelo i dalje potražuje neke nove Potvrde od strane Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove (FGU)?

Žalitelj tvrdi, da je ovakvom odlukom, urađeno suprotno od Zakona, posebno članka 3. i članka 68., te da je tvrtka GEOCIBALAE d.o.o. (predstavnik grupe ponuditelja) apsolutno neopravdano isključena, te joj neosnovano nije dodijeljen predmetni Ugovor.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, te smatra da je ovakva i u ovoj fazi postupka javne nabave uložena žalba krajnje bezobzirna pogotovo što je Ugovorno tijelo vezano rokovima za izradu projekta, a neosnovanom žalbom sam postupak se odugovlači.

Tenderskom dokumentacijom se definiraju uvjeti na osnovu kojih Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje, je li kandidat/ponuditelj pouzdan i sposoban izvršiti ugovor, a u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, (članak 44. stavak 1. ZJN). Posao izrade projekta za uspostavu adresnog registra spada u poslove premjera i osnovnih geodetskih radova u skladu sa Zakonom o premjeru i katastru nekretnina ("Službeni list SR BiH", broj: 22/84; 12/87; 26/90 i 36/90 i "Službeni list R BiH", broj: 4/93 i 13/94).

Općina Olovo kao Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji u točki 2.2., podtočka 2.3.2. stavak 3. tražilo da ponuditelji dostave:

Potvrdu/Uvjerenje izdata/o od Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove o osposobljenosti ponuditelja za vršenje poslova premjera i osnovnih geodetskih radova u skladu sa Zakonom o premjeru i katastru nekretnina ("Službeni list SR BiH", broj: 22/84; 12/87; 26/90 i 36/90 i "Službeni list R BiH", broj: 4/93 i 13/94), a što je u skladu sa člankom 48. stavak 1. i 7. ZJN.

Općina Olovo kao Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 111. stavak 1. točke: c i e, predlaže URŽ da se žalba Žalitelja odbije zbog neosnovanosti, te da se postupak javne nabave nastavi i zaključi se Ugovor za pružanje usluge - Izrade adresnog registra za područje općine Olovo sa "BNpro" d.o.o. Sarajevo, a koji je izabran kao najpovoljniji ponuditelj, Odlukom, broj: 02-14-13-2185-8/19 od 19.12.2019. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-75-4/20 od 10.01.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom broj 8/2020 od 21.01.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako se ne slaže sa Izjašnjenjem Ugovornog tijela, niti smatra da odugovlači predmetni postupak, jer upravo je upućivao na nepravilnosti ove javne nabave, koja je objavljena 24.5.2019. godine i poništena, budući da je dokazano da nikakav Certifikat/Uvjerenje/Potvrda/Rješenje kojeg izdaje Federalna uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove (u daljnjem tekstu: FGU) kao tijelo zaduženo za uspostavu i implementaciju adresnog registra na području FBiH, nije potrebno za izradu adresnog registra.

Nadalje, poništena je identična javna nabava objavljena 23.7.2019. godine i ispravak od 5.8.2019. godine, jer je ponuda Žalitelja neosnovano isključena iz postupka.

Vodeći se žalbama, te Rješenjem URŽ-a, gdje se potvrđuje da nikakva Potvrda/Uvjerenje kojeg izdaje FGU nije potrebna za projekt uspostave adresnog registra, Žalitelj smatra da Ugovorno tijelo, ovim namjernim postupanjem, ograničava konkurenciju i ne postupa sukladno Zakonu o javnim nabavama i Rješenjima koja su donesena u ovom postupku.

Žalitelj tvrdi, da je ovakvom odlukom, urađeno suprotno od Zakona, posebno članku 3. i članku 68. ZJN, da je njegova ponuda apsolutno neopravdano isključena, te joj neosnovano nije dodijeljen predmetni Ugovor.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-75-5/20 od 09.01.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe kako su nastupile bitne povrede postupka javne, jer je Ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu zbog toga što nije dostavio "...Potvrdu/Uvjerenje izdata/o od Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove o osposobljenosti ponuditelja za vršenje poslova premjera i osnovnih geodetskih radova u skladu sa Zakonom o premjeru i katastru nekretnina ("Službeni list SR BiH", broj: 22/84; 12/87; 26/90 i "Službeni list R BiH", broj: 4/93 i 13/94)..."

Žalitelj tvrdi, da je ovakvom odlukom, Ugovorno tijelo postupilo suprotno članku 3. i članku 68. Zakona, jer je ponuda Žalitelja apsolutno neopravdano isključena, te joj neosnovano nije dodijeljen predmetni Ugovor.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji u točki 2.2., podtočka 2.3.2. stavak 3. tražila da ponuditelji dostave: Potvrda/Uvjerenje izdata/o od Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove o osposobljenosti ponuditelja za vršenje poslova premjera i osnovnih geodetskih radova u skladu sa Zakonom o premjeru i katastru nekretnina ("Službeni list SR BiH", broj: 22/84; 12/87; 26/90 i 36/90 i "Službeni list R BiH", broj: 4/93 i 13/94), a što je u skladu sa člankom 48. stavak 1. i 7. ZJN, te predlaže URŽ da žalbu Žalitelja odbije zbog neosnovanosti, te da se postupak javne nabave nastavi i zaključi se Ugovor za pružanje usluge Izrade adresnog registra za područje općine Olovo sa "BNpro" d.o.o. Sarajevo, a koji je izabran kao najpovoljniji ponuditelj, Odlukom, broj: 02-14-13-2185-8/19 od 19.12.2019. godine.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u točki 2.2., podtočka 2.3.2. stavak 3. propisalo da će se Ocjena uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 2.3.1. izvršiti na osnovu dokaza, između ostalog: *Potvrde/Uvjerenja izdata/o od Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove o osposobljenosti ponuditelja za vršenje poslova premjera i osnovnih geodetskih radova u skladu sa Zakonom o premjeru i katastru nekretnina ("Službeni list SR BiH", broj: 22/84; 12/87; 26/90 i 36/90 i "Službeni list R BiH", broj: 4/93 i 13/94)*, koju su ponuditelji dužni dostaviti u ponudi.

Uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno je kako isti nije dostavio zahtijevanu *Potvrde/Uvjerenja izdata/o od Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove o osposobljenosti ponuditelja za vršenje poslova premjera i osnovnih geodetskih radova u skladu sa Zakonom o premjeru i katastru nekretnina*, te time nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, a činjenica da ponuda ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, te ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je odbacilo ponudu Žalitelja, sve u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da je Ugovorno tijelo

dužno odbaciti ponudu kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Naime, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-14-13-2185-7/19 od 18.12.2019. godine ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo jasno i nedvosmisleno navelo da ponuda Žalitelja nije dostavljena u skladu s kriterijima iz tenderske dokumentacije i nije potpuna, jer isti nije dostavio *Potvrdu/Uvjerenje izdata/o od Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove o osposobljenosti ponuditelja za vršenje poslova premjera i osnovnih geodetskih radova u skladu sa Zakonom o premjeru i katastru nekretnina*, a što je bio dužan dostaviti u skladu s točkom 2.2., podtočka 2.3.2. stavak 3., tenderske dokumentacije, te člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da se u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, što u konkretnom slučaju Žalitelj nije učinio, te se žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim navod da ista potvrda nije potrebna za projekt uspostave adresnog registra, da se zahtijevanjem iste ograničava konkurenciju i ne postupa sukladno Zakonu o javnim nabavama, jer za svoju tvrdnju ne iznosi nikakve dokaze. Također je utvrđena činjenica da je potvrda zahtijevana tenderskom dokumentacijom i da Žalitelj nije ulagao žalbu na tendersku dokumentaciju zbog tako propisanog zahtjeva, nego ističe žalbu na odredbu tenderske dokumentacije u ovoj fazi postupka, tj. na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, što je u suprotnosti s odredbom članka 101. stavak (6) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.

Ovo tijelo je također uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kako je isti na stranici ponude 49. dostavio Potvrdu izdatu od Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove, o ispunjavanju uvjeta za vršenje poslova premjera i osnovnih geodetskih radova, broj: 03-30-800/19 od 20.05.2019. godine, te je isti ispunio zadani uvjet iz tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, a ovo tijelo zaključuje kako nije bilo opravdanog razloga da i Žalitelj ne dostavi zahtijevanu potvrdu i tako dokaže svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Zbog te činjenice se smatra kako propisivanje dostavljanja potvrde kojom se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost, ne može predstavljati nikakvu diskriminaciju, niti ograničavanje konkurencije, jer je jasno utvrđeno da Federalna uprava za geodetske i imovinsko pravne poslove izdaje takve potvrde, koju je Žalitelj trebao ishoditi i priložiti u ponudi, te se žalbeni navod Žalitelja u pogledu ograničavanja konkurencije zbog zahtijevanja predmetne potvrde, smatra neosnovanim.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim pozivanje na prethodna Rješenja ovog tijela u postupcima ove iste javne nabave, jer su u prethodnim postupcima bili istaknuti sasvim drugi žalbeni navodi, zbog čega ovo tijelo upućuje na odredbu članka 104. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da *URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave*, te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Geocibalae d.o.o. Žepče
- Općina Olovo
- evidencija
- a/a